

**“Eettisen käytöksen kultainen kirja
tutkimusyhteisölle”
The Revised European Code of Conduct on
Research Integrity 2017**

Krista Varantola
TENK/TaY

The Revised European Code of Conduct on Research Integrity 2017 – Mikä se on?

- Käyttäytymis- ja toimintamalli tutkimusyhteisölle – ”tutkimusyhteisön katekismus”
- Siinä kuvataan hyvien tutkimuskäytäntöjen periaatteet kaikilla tieteenaloilla
- Lähtökohta on, että vastuulliset toimintatavat ovat välttämättömiä jos tiedettä ja tutkimusta halutaan viedä eteenpäin.

Kenelle käyttösohje on tarkoitettu ?

- Yksittäiselle tutkijalle
- Tutkijaryhmille
- Tutkimusorganisaatioille
- Tutkimusrahoittajille

- *Tiedepoliittisille päätöksentekijöille ja tutkimuksen tuloksellisuuden arviointikriteereistä päättävälle?*

Miten normatiivinen ohje on ja kuinka kauan se on voimassa?

- Ohje heijastaa tiedeyhteisön käsitystä siitä, millaista on eettinen tieteellinen käyttäytyminen
- Sen kirjaaminen kansalliseksi tai organisaatiokohtaiseksi ohjeistoksi voi tapahtua eri tavoin
- Ohje on puitedokumentti
- Tarkoitus on, että ohje päivitetään määräajoin

Mistä ohje on peräisin?

- Nykyinen päivitys perustuu versioon, joka syntyi ALLEAn (All European Academies) ja ESF:n yhteistyön pohjalta 2011
- EU-komissio pyysi ALLEAa (ESF ei enää ole olemassa entisessä roolissaan) päivittämään ohjeen keväällä 2016
- Päivitys tehtiin ALLEAn tutkimuseettisen pysyväistyöryhmän toimesta. Se valmistui tammikuun lopussa 2017
- Päivitysluonnos kävi läpi perusteelliset kirjalliset ja suulliset lausuntokierrokset
- Ohje perustuu tiukasti tieteen itsesääntelyyn. Se ei siis ole juridinen dokumentti

Mikä on ohjeen nykystatus?

- Käynyt läpi ALLEAn hyväksymisprosessin ja toimitettu jäsenakatemioidelle
- Saatavilla osoitteesta Allea.org
- EU-komission tarkoitus on käyttää ohjetta referenssidokumenttina H2020 hauissa sekä mahdollisesti muissa EU:N rahoitusohjelmissa



Hyvän ja vastuullisen tieteellisen käytännön periaatteita (Lainaukset suoraan tekstistä)

Reliability in ensuring the quality of research, reflected in the design, the methodology, the analysis and the use of resources.

Honesty in developing, undertaking, reviewing, reporting and communicating research in a transparent, fair, full and unbiased way.

Respect for colleagues, research participants, society, ecosystems, cultural heritage and the environment.

Accountability for the research from idea to publication, for its management and organisation, for training, supervision and mentoring, and for its wider impacts.

Keitä ohje koskee? (Omantunnon asioita)

Kaikkia tutkijoita

- Vertaistutkijoita
- Nuorempia tutkijoita
- Varttuneita tutkijoita
- Tutkimusryhmiä
- Koko tutkimusyhteisöä

Tutkimusorganisaation päättäjiä

Mitä ohjeessa painotetaan? - Hyviä tutkimuskäytäntöjä eri yhteyksissä

- Tutkimusympäristö – research environment
- Koulutus, ohjaus ja mentorointi - training, supervision and mentoring
- Tutkimusprosessit – research procedures
- Alakohtaiset normit, säännökset ja sopimukset - Safeguards
- Aineiston käyttö ja hallinta - Data Practices and Management
- Yhteistyössä tehty tutkimus - Collaborative Working
- Julkaisukäytännöt ja tiedottaminen- Publication and dissemination
- Tutkimuksen vertaisarvioinnit, muu tieteellinen arviointi ja editointi - Reviewing, Evaluating and Editing

(FAIR principles where appropriate= findable, accessible, interoperable, reusable)

Miten ohjeessa tarkastellaan tutkimusvilppiä ja muita tutkimuseettisiä rikkomuksia?

- Misconduct and unacceptable practices
 - FFP
 - Unacceptable practices with examples
- Dealing with violations and allegations of misconduct
 - Consistency and confidentiality of investigations
 - Transparency of procedures
 - Procedures and *sanctions* are described in national and institutional codes
- Fairness
 - to all parties in the investigation

Unacceptable practices – Mitä ne ovat? - Esimerkkejä

- Manipulating authorship or denigrating the role of other researchers in publications.
- Re-publishing substantive parts of one's own earlier publications, including translations, without duly acknowledging or citing the original ('self-plagiarism').
- Citing selectively to enhance own findings or to please editors, reviewers or colleagues.
- Withholding research results.
- Allowing funders/sponsors to jeopardise independence in the research process or reporting of results so as to introduce or promulgate bias.

Unacceptable practices – Mitä ne ovat? - Esimerkkejä

- Expanding unnecessarily the bibliography of a study.
- Accusing a researcher of misconduct or other violations in a malicious way.
- Misrepresenting research achievements.
- Exaggerating the importance and practical applicability of findings.
- Delaying or inappropriately hampering the work of other researchers.
- Misusing seniority to encourage violations of research integrity.
- Ignoring putative violations of research integrity by others or covering up inappropriate responses to misconduct or other violations by institutions.
- Establishing or supporting journals that undermine the quality control of research ('predatory journals').

Unacceptable practices – Mitä ne ovat?

No longer “minor misdemeanours” or “questionable research practices”

From the Code:

“In their most serious forms, unacceptable practices are *sanctionable*, but at the very least every effort must be made to prevent them through training, supervision and mentoring and through the development of a positive and supportive research environment.”

Mikä ohjeen merkitys voi olla jatkossa?

- Ohje on eräänlainen checklist - joihin kansallisia ja organisaatiokohtaisia sääntöjä on syytä verrata
- Ohje johtaa toivottavasti erilaisten eurooppalaisten ohjeistuksien "pehmeään" harmonisointiin
- Ohje lähtee siitä, että tutkimuseettinen ohjeistus on tiedeyhteisön hallinnassa tieteen itseohjautuvuuden nimissä

Commission welcomes new European Code of Conduct for Research Integrity 28.3.2017

- Commissioner Moedas said: *"The Commission's recent White Paper on the Future of Europe shows that we need knowledge and innovation to respond to global challenges and to address the needs of people in the European Union. **The public needs full trust in science, and this can only be achieved if the highest level of research ethics and integrity are guaranteed. This goes hand in hand with our Open Science agenda to ensure open access to scientific publications and data. I am sure it will serve as a model for organisations and researchers across Europe.**"*
- **The Commission will support the take-up of the Code at national level and, at European level, will implement it as the required standard of research integrity for projects funded by Horizon 2020, the EU's research and innovation funding programme.**

More from <http://ec.europa.eu/research>

- At the Competitiveness Council meeting in December 2015, **EU Member States underlined that integrity is a prerequisite for excellence in both public and private research. They advocated a strict adherence to the principles and practice of research integrity while ensuring that they remain aligned with new trends in research and innovation, particularly those related to Open Science.**
- **The new Code will better meet the demands of contemporary research practice and give the issue of research integrity much greater visibility.** It serves as a reference framework which can be further developed by national research systems and institutions for their own codes of conduct, or refined at the level of a particular scientific discipline in order to take account of its specificities.
- **Horizon 2020 already requires all projects to follow existing standards on research integrity, and this will now be applied to the new Code of Conduct. Horizon 2020 will also finance projects that will help implement the Code and to help develop a genuine EU research integrity community and culture through networking, training, education and the exchange and development of good practice.**

Tiedepoliittinen päätöksenteko ja tutkimuseettiset käytännöt?

- Päätäjät, jotka määrittelevät tieteen tuloksellisuuskriteerit, jota käytetään rahoituksen perusteena, esim. opetus- ja tiedeministeriöt, kansalliset ja kansainväliset tiedepoliittiset toimijat, tieteen rahoittajat
- EU:n keskeinen rooli arviointikriteerien määrittelyssä

Muutama kysymys tiedepoliittisille päätöksentekijöille

- Miksi käytetään lähinnä kvantitatiivisia kriteerejä tutkimuksen laadun arvioimiseksi?
- Ohjaavatko nykyiset indikaattorit ja mittarit tutkijoita tekemään urauurtavia rohkeita, tieteidenvälisiä, kokeellisia avauksia ja rahoitushakemuksia?
- Uskaltavatko tutkijat ajatella luovasti ja ottaa riskejä nykykriteerien rajoissa?
- Onko tutkijoilla realistinen mahdollisuus valita itse tutkimusteemansa ja –kysymyksensä ja saada vielä rahoitustakin?
- Ottavatko nykyiset rahoituskriteerit huomioon sen, että tutkimus vie aikaa ja että lopputulos ei olekaan varma?